



VII. Nuevas tendencias: Fake news, datificación...

Comprender la Ecología de los Medios como la compleja metadisciplina que desborda los límites reflexivos de la comunicología

Understanding Media Ecology as a complex metadiscipline that goes beyond the reflexive limits of communicology

Octavio Islas

Tecnológico de Monterrey, México
octavio.islas@tec.mx

Fernando Gutiérrez

Tecnológico de Monterrey, México
fgutierr@tec.mx

Amaia Arribas

Universidad Hemisferios, Ecuador
amayaa@uhemisferios.edu.ec

Resumen

En nuestro texto pretendemos establecer que la «Media Ecology» (ME) (en castellano, «Ecología de los Medios») es una compleja metadisciplina que se encarga de estudiar los ambientes como ecosistemas de información. La EM no es una corriente o escuela de pensamiento en el imaginario de la comunicología, ni limita su mirada a la comprensión de los ambientes mediáticos. La mirada reflexiva de la EM se extiende al mundo atómico, la vida, el multiverso. Se pretende demostrar esta afirmación con la revisión documental de los principales textos en EM.

Abstract

In our text we intend to establish that "Media Ecology" (ME) is a complex metadiscipline that studies environments as information ecosystems. ME is not a trend or school of thought in the imaginary of communicology, nor does it limit its view to the understanding of media environments. The reflective gaze of ME extends to the atomic world, life, the multiverse. The aim is to demonstrate this assertion with a documentary review of the main texts on ME.

Palabras clave / Keywords

Ecología de los Medios; metadisciplina; McLuhan; Postman; ambiente; comunicación.
Media ecology; metadiscipline; McLuhan; Postman; environment; communication.

1. Introducción

1.1. El estudio de media, ambientes y mensajes en el imaginario teórico y conceptual de la Ecología de los Medios

Herbert Marshall McLuhan, principal referente teórico en la ME, acostumbraba emplear el término «media» (McLuhan 1964; McLuhan & Fiore, 1967) para referirse indistintamente a las tecnologías, medios de comunicación, herramientas y plataformas. Si reconocemos que el alfabeto fonético admite ser comprendido como una tecnología¹, tendremos que aceptar la posibilidad de considerar «otra posible teoría de las mediaciones», sustentada en los «media». Tal apreciación de ninguna manera procede de una mirada endogámica, centrada en la EM. Lévi-Strauss (1969), por ejemplo, afirmó que las tecnologías son los grandes mediadores en cada una de nuestras interacciones.

El concepto «Ecología» fue concebido por Haeckel (1866) en la Biología Evolutiva. La Ecología de ninguna manera se limita al estudio de los fenómenos de la naturaleza (Ecología natural). Su campo de conocimiento se extiende tanto a la cultura como a la sociedad. El concepto «ecosistema» procede de la Ecología, y fue introducido por Tansley, en 1935, para referirse a los sistemas constituidos en un espacio determinado. Los ecosistemas comprenden tanto a medios abióticos como a medios bióticos. El concepto ecosistema fue recuperado en la EM para examinar ambientes extendidos.

El término «Media Ecology» fue introducido en 1969 por Neil Postman (1970). El destacado sociólogo estadounidense derivó el referido concepto de agudas intuiciones de McLuhan. Si la aseveración «el medio es el mensaje» (1964) admite ser considerada como tesis medular en el profesor McLuhan (Islas et al., 2016), en Postman el énfasis reposa en el ambiente. En el imaginario teórico y conceptual de la ME, los conceptos «media», mensaje, información y ambiente se complementan en una perspectiva eminentemente sistémica.

En la EM los ambientes no son considerados escenarios estáticos. Los ambientes son comprendidos a partir de procesos dinámicos que necesariamente involucran partes interdependientes. Los ambientes, afirman Postman (1970) y Strate (2017), representan complejos sistemas de mensajes, ecosistemas de información que suelen variar en sus niveles de complejidad. Con el paso de los años, los conceptos Ecología y ambiente observaron una estrecha asociación. Hoy la mayoría de los «mediaecologistas» los considera sinónimos.

2. Planteamiento

Para establecer que los ambientes admiten ser comprendidos como complejos sistemas de mensajes, realizamos una revisión documental que recupera los postulados de los autores más relevantes en diferentes disciplinas que nutren en la EM. La reflexión teórica que planteamos permite afirmar la hipótesis de la Ecología de los Medios como una metadisciplina compleja.

3. Resultados

Desde la formulación del concepto «Media Ecology» es posible advertir el evidente interés de McLuhan y Postman por incorporar toda ciencia, teoría o campo de conocimiento que pudiera aportar elementos para incrementar la suficiencia explicativa de la emergente metadisciplina.

Postman consideró las tesis de Wiener (1948)² en materia de cibernética, la teoría matemática de la información (Shannon, 1948; Shannon & Weaver, 1949), determinadas tesis de Bateson (1972, 1979) y la cibernética de primer orden. Es importante destacar la importancia que la EM concede a la información, tanto en los «media» como en los ambientes. La «ley de los rendimientos acelerados», formulada por Kurzweil (2005), director de tecnología de Google, destacó el relevante papel de la información y la tecnología en el proceso evolutivo, en el desarrollo de las ciencias, la generación de conocimiento y, por supuesto, en la supervivencia de nuestra especie.

Postman y Strate (2017) advirtieron la necesidad de incorporar la Semántica General (Korzybski, 1950, 1993), la cual permitió confirmar la importancia de la información en los ambientes, y extender el posible imaginario de estudio más allá de los ambientes culturales y mediáticos. Gracias a las notables aportaciones de Korzybski, fundador de la «ecología lingüística», fue posible fundamentar la pertinencia de estudiar desde minúsculos ambientes químicos, como los átomos y las células, hasta los complejos macroambientes que analiza la física, en especial, la teoría de las supercuerdas, como el hiperespacio y el multiverso (Kaku, 1996, 2019). De la Semántica General la EM entendió la necesidad de estudiar ambientes verbales, semánticos, neurolingüísticos, neurosemánticos. Inclusive, comprender a todo organismo como un ambiente.

En la extensa relación de campos y disciplinas vinculadas a la EM destacan la gramática y la retórica, indispensables para comprender la estructura del lenguaje y sus posibilidades expresivas; la semiótica, que permite clasificar y categorizar distintos tipos de signos; el estructuralismo y la lingüística (Saussure, 1983); la antropología cultural (Lévi-Strauss, 1969), de particular relevancia por aportar el concepto mediación; los estudios literarios, la simbolización, la metáfora, la filosofía de las formas simbólicas (Cassier, 1953); los estudios sobre arte, percepción y lenguaje de los medios (Eisenstein, 1942, 1949); los medios como lenguajes (Carpenter, 1973); la interpretación de los mundos posibles a través del lenguaje (Sapir, 1921); el interaccionismo simbólico (Mead, 1934).

McLuhan y Postman fueron destacados educadores. La educación representa un tema central en la EM, la cual comprende el estudio de los ambientes de aprendizaje, la ciudad, por ejemplo (McLuhan et al., 1977), las tecnologías de la educación, la alfabetización mediática, la alfabetización digital, entre otros. La EM además se interesa por la filosofía, particularmente la filosofía del lenguaje. Havelock (1963) analizó la importancia del alfabeto en el pensamiento filosófico en la antigua Grecia, y Logan (2004) se ocupó de estudiar la edad preliteraria y el desarrollo del alfabeto fonético, tema también abordado por Ong (1967, 1982). La filosofía de la ciencia y la filosofía de la tecnología son temas de particular interés (Ellul, 1964, 1980, 1990; Innis, 1951). La innovación tecnológica (Kurzweil) por supuesto es

medular (Kurzweil, 2005). La importancia de la relación que observa la tecnología con la civilización fue analizada por Mumford (1934)³. Cierta producción teórica de la EM es designada como Estudios Culturales Americanos (Carey, 1989). A diferencia de los estudios culturales tradicionales, la EM considera que la cultura es producida por los media. A medida que cambian los media, también cambian las culturas. Por supuesto que la cultura también influye en la posible dinámica de los media. Las contribuciones de la antropología también son muy relevantes y destacan las aportaciones de Sapir (1921), Birdwhistell (1970), Carpenter (1973), Hall (1976) y Goody (1977).

La EM también se nutre de la teoría de sistemas (Von-Bertalanffy, 2006). Luhmann (1989, 1995) fundamentó la pertinencia de la Ecología de la Comunicación. La EM además recuperó los conceptos de autopoiesis y autoorganización, desarrollados por Maturana y Varela (1980); la teoría de los medios (Meyrowitz, 1985); el situacionismo simbólico (Goffman, 1959); y la comunicación no verbal (Hall, 1959, 1966, 1976; Birdwhistell, 1970).

4. Discusión y conclusiones

Los fundamentos epistemológicos de la EM desbordan las fronteras teóricas y conceptuales del imaginario comunicológico. Encorsetar a la EM en el inventario de escuelas o corrientes en el estudio de la comunicología significa no haber comprendido la complejidad y el fundamento eminentemente metadisciplinario de la EM.

La ME no es una corriente teórica ni una «novedosa escuela de pensamiento en el imaginario comunicológico». Tal «ocurrencia» parte de afirmaciones vertidas por académicos posiblemente interesados en la Ecología de los Medios, pero que, como atinadamente señala Strate, distan mucho de razonar como medioecologistas.

Referencias a la ecología de los medios, la nueva ecología de los medios, y a las ecologías mediáticas pueden ser encontradas en el trabajo académico que se ocupa de los medios como objeto de estudio, pero esos estudios no necesariamente son medioecologistas (Strate, 2017: 17).

La Ecología de los Medios, como metadisciplina, se instala con naturalidad en los imaginarios del pensamiento sistémico, lo transdisciplinario y la complejidad. Strate (2017: 10) señala que «el campo de la Ecología de los Medios debe ser caracterizado como multidisciplinario, debido a que la erudición en nuestro campo requiere el uso de múltiples disciplinas».

Notas

¹ Las primeras grandes tecnologías del Homo Sapiens fueron la domesticación del fuego y la invención del alfabeto fonético, designado por Logan (2004) como «la madre de la invención».

² Un reconocido científico mexicano, Arturo Rosenblueth, sentó las bases de la cibernética. En 1930, becado por la Fundación Guggenheim, el doctor Rosenblueth se incorporó al departamento de Fisiología de Harvard, donde trabajó durante 14 años al lado de Walter Cannon, el fisiólogo más destacado de la época. En Harvard conoció a Norbert Wiener, quien participó en el Club de Filosofía de la Ciencia que Rosenblueth formó. En 1943, Rosenblueth, Bigelow y Wiener escribieron el ensayo Comportamiento, Propósito y Teleología, reconocido como el primer documento en la historia de la cibernética moderna. En 1944, Rosenblueth volvió a México como jefe del departamento de fisiología del Instituto Nacional de Cardiología. En 1948, Wiener publicó el libro *Cybernetics or Control and Communication in the Animal and The Machine*. Wiener escribió ese libro en un departamento en la colonia Hipódromo Condesa, en la

Ciudad de México. En ese texto, Wiener introdujo formalmente el neologismo «cibernética». El referido libro, Wiener se lo dedicó a Arturo Rosenblueth, con el reconocimiento de que había sido el principal interlocutor en las ideas expuestas en la publicación.

³ Lewis Mumford (1895-1990) debe ser considerado como uno de los precursores intelectuales de la EM.

Referencias

- Bateson, G. (1972). *Steps to an ecology of mind*. Bantam Books. <https://bit.ly/3pl9I2b>
- Bateson, G. (1979). *Mind and nature*. Bantam Books. <https://amzn.to/3QOPObC>
- Birdwhistell, R. (1970). *Kinesics and context*. University of Pennsylvania Press. <https://bit.ly/3pkUIkX>
- Carey, J.W. (1989). *Communication as culture*. Unwyn Hyman. <https://bit.ly/3Qvx2pV>
- Carpenter, E. (1973). *Oh, what a blow that phantom gave me!* Rinehart & Winston. <https://bit.ly/3A44xbA>
- Cassier, E. (1953). *The philosophy of symbolic forms*. Yale University Press. <https://bit.ly/3Aphe25>
- Eisenstein, S. (1942). *The film sense*. Harcourt, Brace. <https://bit.ly/3zZMFim>
- Eisenstein, S. (1949). *Film form*. Harcourt, Brace. <https://bit.ly/3PsiWnK>
- Ellul, J. (1964). *The technological society*. Knopf.
- Ellul, J. (1980). *The technological system*. Continuum.
- Ellul, J. (1990). *The technological bluff*. Eerdmans.
- Goffman, E. (1959). *The presentation of self in everyday life*. Anchor Books.
- Goody, J. (1977). *The domestication of the savage mind*. Cambridge University Press.
- Haeckel, E. (1866). *Generelle Morphologie der Organismen: Allgemeine Grundzüge der Organischen Formen; Wissenschaft, Mechanisch Begründet durch die von Charles Darwin Reformierte Deszendenz-Theorie*. G. Reimer. <https://bit.ly/3w8hkss>
- Hall, E.T. (1959). *The silent Language*. Doubleday.
- Hall, E.T. (1966). *The hidden dimension*. Doubleday.
- Hall, E. T. (1976). *Beyond culture*. Anchor Press.
- Havelock, E.A (1963). *Preface to Plato*. The Belknap Press of Harvard University. <https://bit.ly/3dofuNA>
- Innis, H. (1951). *The bias of communication*. University of Toronto Press.
- Islas, O., Gutiérrez, F. & Strate, L. (2016). *La comprensión de los medios en la era digital. Un nuevo análisis de la obra de Marshall McLuhan*. Alfaomega. <https://bit.ly/3dBflkH>
- Kaku, M. (1996). *Hiperespacio*. Booklet.
- Kaku, M. (2019). *El futuro de la humanidad*. Debate. <https://bit.ly/3A0OR99>
- Korzybski, A. (1950). *Manhood of humanity*. The International Non-Aristotelian Library-Institute of General Semantics.
- Korzybski, A. (1993). *Science and sanity: An introduction to non-Aristotelian Library*. Institute of General Semantics. <https://bit.ly/3Pr7WHq>
- Kurzweil, R. (2005). *The singularity is near: When humans transcend biology*. Penguin. <https://bit.ly/3SNFG4F>
- Lévi-Strauss, C. (1969). *The raw and the cooked*. Harper & Row.
- Logan, R. (2004). *The Alphabet Effect. A Media Ecology Understanding of the Making of Western Civilization*. Hampton Press.
- Luhmann, N. (1989). *Ecological Communication*. University of Chicago Press.
- Luhmann, N. (1995). *Social systems*. Stanford University Press.
- Maturana, H., & Varela, F. (1980). *Autopoiesis and cognition*. Reidel.
- McLuhan, M. (1964). *Understanding Media. The extensions of man*. McGraw-Hill.
- McLuhan, M. & Fiore, Q. (1967). *The medium is the massage. An Inventory of Effects*. Bantam Book.
- McLuhan, M., Hutchon, E., & McLuhan, E. (1977). *City as classroom: Understanding language and media*. Book Society of Canada.
- Mead, G.H. (1934). *Mind, self and society from the Standpoint of a Social Behaviorist*. University of Chicago Press.
- Meyrowitz, J. (1985). *No sense of place*. Oxford University Press.
- Ong, W. (1967). *The presence of the word*. Yale University Press.
- Ong, W. (1982). *Orality and literacy*. Methuen.

- Postman, N. (1970). The Reformed English Curriculum. En Eurich, A.C., and the Staff of the Academy for Educational Development (Eds.), *High School 1980: The Shape of the Future in American Secondary Education*. Pitman Publishing.
- Sapir, E. (1921). *Language*. Harcourt Brace Jovanovich.
- Saussure, F. (1983). *Course in general linguistics*. Open Court. <https://bit.ly/3w48zQc>
- Shannon, C. (1948). A Mathematical Theory at Communication. *Bell System Technical journal*, 27, 623-656.
- Shannon, C. & Weaver, W. (1949). *The mathematical theory of communication*. University of Illinois Press.
- Strate, L. (2017). *Media Ecology. An Approach to Human Condition*. Peter Lang. <https://bit.ly/3w6OQ2c>
- Von-Bertalanffy, L. (2006). *Teoría general de los sistemas*. Editorial Fondo de Cultura Económica. <https://bit.ly/3pjunDP>
- Wiener, N. (1948). *Cybernetics or Control and Communication in the Animal and the Machine*. The Technology Press. <https://bit.ly/3PnY0y9>

